

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

Angebotswertung/Zuschlagskriterien

A. Preiskriterium

Nr.	Kategorien	Bewertungsvorgehen
1 bis 4 aus Preisblatt	Tagessatz für Mitarbeiter der Qualifikationsstufe 1 Tagessatz für Mitarbeiter der Qualifikationsstufe 2 Tagessatz für Mitarbeiter der Qualifikationsstufe 3 Fiktives Preismodell für den Beispiel-Einzelabruf eines Penetrationstests am TI Gateway-Zugangsmodul	<p>Es können maximal 100 Punkte erreicht werden.</p> <p>Für die Bewertung wird der angegebene Gesamtpreis netto = Wertungspreis gesamt (A + B) aus dem Angebotsformulars mit Preisblatt (03 der Vergabeunterlagen) wie folgt umgerechnet und in eine Punkteskala von 0 bis 100 Punkten übersetzt:</p> <p>100 Punkte erhält das Angebot mit dem günstigsten Gesamtwertungspreis. Ein fiktives Angebot mit einem Gesamtpreis vom Zweifachen des günstigsten Gesamtwertungspreises erhält 0 Punkte. Zur Berechnung des Abstands der teureren Angebote wird zwischen diesen Werten linear interpoliert (bis zu zwei Stellen nach dem Komma). Gesamtwertungspreise, die teurer als das fiktive Angebot sind, erhalten ebenfalls null Preispunkte.</p>
Punktzahl Preis (maximal 100 Punkte)		
Gewichtete Punktzahl Preis (maximal 30 Punkte)		
<p>Hinweis: Die von dem jeweiligen Bieter im Bereich Preis insgesamt erreichte Punktzahl wird mit 30 % gewichtet. Die danach errechneten Punktzahlen gehen jeweils in das Gesamtergebnis ein.</p>		

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

B. Qualitätskriterium		
Nr.	Kategorie	Bewertungsvorgehen
1.	Penetrationstest- und Analysekonzept	<p>Es können maximal 15 Punkte erreicht werden.</p> <div> <p>15 Pkt. = Die Qualität des Konzepts wird insgesamt mit sehr gut bewertet. Das Angebot lässt eine besonders hohe Leistungsqualität erwarten.</p> <p>Die Beschreibungen der Vorgehensweise bei einem Penetrationstest folgt einem sinnvollen und durchgängig nachvollziehbaren Ansatz, ist klar strukturiert sowie umfassend.</p> <p>Sie beschreibt detailliert die wesentlichen Phasen der Penetrationstests und führt die geplanten Prüfmethoden, eingesetzten Werkzeuge einschließlich selbst entwickelter Tools sowie die Bewertungsmethodik detailliert auf.</p> <p>Bezüglich des Analysekonzepts führt sie hierfür relevante fachliche, technische und organisatorische Aspekte detailliert, systematisch und klar voneinander abgegrenzt auf.</p> <p>Es wird konkret und nachvollziehbar verdeutlicht, wie eine umfassende Analyseabdeckung sichergestellt wird.</p> <p>Die Zusammenarbeit mit dem Auftraggeber wird über alle Phasen hinweg ausführlich beschrieben, einschließlich der erforderlichen Abstimmungen.</p> <p>Zusätzlich beschreibt sie mindestens 3 mögliche, konkrete Probleme, Hindernisse oder Projektrisiken bei der Durchführung der Prüfung im TI-Umfeld einschließlich geeigneter Lösungsansätze.</p> <p>Die Mitwirkungspflichten des Auftraggebers werden über alle Phasen hinweg umfassend beschrieben.</p> <p>12 Pkt. = Die Qualität des Konzepts wird insgesamt mit gut bewertet. Das Angebot lässt eine überdurchschnittliche Leistungsqualität erwarten.</p> <p>Die Beschreibung der Vorgehensweise bei einem Penetrationstest ist überwiegend strukturiert und nachvollziehbar.</p> <p>Die Ausführungen decken die wesentlichen Phasen der Prüfung ab. Die geplanten Prüfmethoden und eingesetzte Werkzeuge werden dargestellt, wobei selbst entwickelte Tools und die Bewertungsmethodik angesprochen, jedoch nicht in allen Aspekten durchgängig tiefgehend erläutert werden.</p> </div>

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

		<p>Bezüglich des Analysekonzepts werden relevante fachliche, technische und organisatorische Aspekte angeführt, jedoch nicht durchgängig detailliert oder systematisch beschrieben.</p> <p>Es wird verdeutlicht, wie eine weitgehend umfassende Analyseabdeckung erreicht werden soll.</p> <p>Die Zusammenarbeit mit dem Auftraggeber wird beschrieben und umfasst Abstimmungen zu Analyseumfang und Ergebnissen, bleibt jedoch in einzelnen Phasen allgemein.</p> <p>Zusätzlich beschreibt sie mögliche, mindestens 2 konkrete Probleme, Hindernisse oder Projektrisiken bei der Durchführung der Prüfung im TI-Umfeld, jedoch bleiben die Lösungsansätze teilweise allgemein.</p> <p>Die Mitwirkungspflichten des Auftraggebers werden beschrieben, bleiben jedoch in einzelnen Phasen allgemein.</p> <p>9 Pkt. = Die Qualität des Konzepts wird insgesamt mit befriedigend bewertet. Das Angebot lässt eine durchschnittliche Leistungsqualität erwarten.</p> <p>Die Beschreibung der Vorgehensweise bei einem Penetrationstest stellt einen grundsätzlich schlüssigen Ansatz dar, weist jedoch in Struktur und Detailtiefe Einschränkungen auf.</p> <p>Die Phasen der Penetrationstests sowie die geplanten Prüfmethode und Werkzeuge werden benannt, ohne diese durchgängig zu erläutern oder in einen klaren Gesamtzusammenhang zu stellen. Die Bewertungsmethodik wird angesprochen, bleibt jedoch überwiegend auf einer allgemeinen Ebene. Selbst entwickelte Tools werden nur am Rande oder ohne nähere Erläuterung aufgeführt.</p> <p>Bezüglich des Analysekonzepts werden die zu betrachtenden fachlichen, technischen und organisatorischen Aspekte benannt, jedoch nicht klar voneinander abgegrenzt oder systematisch dargestellt.</p> <p>Eine umfassende Analyseabdeckung wird erwähnt, jedoch nicht durchgängig konkretisiert.</p> <p>Aspekte der Zusammenarbeit mit dem Auftraggeber werden ganz allgemein beschrieben.</p> <p>Mögliche Projektrisiken im TI-Umfeld werden erwähnt, bleiben jedoch überwiegend oberflächlich oder werden nicht konkret dargestellt und enthalten keine konkreten Lösungsansätze.</p> <p>Die Mitwirkungspflichten des Auftraggebers werden ganz allgemein erwähnt.</p> <p>6 Pkt. = Die Qualität des Konzepts wird insgesamt mit ausreichend bewertet. Das Angebot lässt eine unterdurchschnittliche Leistungsqualität erwarten.</p> <p>Die Beschreibung der Vorgehensweise bei einem Penetrationstest erfolgt in allgemeiner Form. Ein phasenorientierter oder klar strukturierter Ansatz sowie ein durchgängiger methodischer Ansatz sind nur eingeschränkt erkennbar.</p>	
--	--	---	--

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

		<p>Phasen der Penetrationstests sowie Prüfmethode, Werkzeuge und Bewertungsansätze werden teilweise genannt, jedoch nicht nachvollziehbar erläutert. Selbst entwickelte Tools werden nicht oder nur sehr allgemein erwähnt.</p> <p>Bezüglich des Analysekonzepts werden fachliche, technische und organisatorische Aspekte teilweise genannt, jedoch nicht nachvollziehbar erläutert.</p> <p>Eine umfassende Analyseabdeckung wird lediglich pauschal behauptet und bleibt unklar.</p> <p>Aspekte der Zusammenarbeit mit dem Arbeitgeber werden nur knapp angesprochen.</p> <p>Mögliche Risiken im TI-Umfeld werden nur knapp oder implizit angesprochen, ohne Lösungsansätze darzustellen.</p> <p>Die Mitwirkungspflichten des Auftraggebers werden nur knapp oder implizit erwähnt.</p> <p>3 Pkt. = Die Qualität des Konzepts wird insgesamt mit mangelhaft bewertet. Das Angebot lässt eine mangelhafte Leistungsqualität erwarten.</p> <p>Die Beschreibung der Vorgehensweise bei einem Penetrationstest ist sehr allgemein gehalten und lässt systematische oder phasenorientierte Struktur vermissen.</p> <p>Penetrationstestphasen sowie Angaben zu Prüfmethode, Werkzeugen oder Bewertungsmethodik sind nur pauschal. Selbst entwickelte Tools werden nicht beschrieben.</p> <p>Bezüglich des Analysekonzepts werden fachliche, technische und organisatorische Aspekte nur pauschal angesprochen.</p> <p>Wie eine umfassende Analyseabdeckung erreicht werden soll, wird nicht nachvollziehbar dargestellt.</p> <p>Die Zusammenarbeit mit dem Auftraggeber wird nur rudimentär beschrieben.</p> <p>Mögliche Projektrisiken werden nur rudimentär oder nicht konkret beschrieben, Lösungsansätze fehlen.</p> <p>Die Mitwirkungspflichten des Auftraggebers sind nicht nachvollziehbar.</p> <p>0 Pkt. = Die Qualität des Konzepts wird insgesamt mit ungenügend bewertet. Das Angebot lässt eine ungenügende Leistungsqualität erwarten.</p> <p>Die Vorgehensweise bei einem Penetrationstest wird unzureichend beschrieben. Ein sinnvoller oder nachvollziehbarer Ansatz ist nicht erkennbar.</p> <p>Angaben zu Prüfmethode, eingesetzten Werkzeugen, Bewertungsmethodik oder selbst entwickelten Tools bei einem Penetrationstest sind unvollständig oder fehlen weitgehend.</p>	
--	--	---	--

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

		<p>Bezüglich des Analysekonzepts werden fachliche, technische und organisatorische Aspekte nicht benannt oder fehlen weitgehend.</p> <p>Wie eine umfassende Analyseabdeckung erreicht werden soll, wird nicht dargestellt.</p> <p>Eine Darstellung der Zusammenarbeit mit dem Auftraggeber ist kaum vorhanden oder fehlt.</p> <p>Eine Auseinandersetzung mit möglichen Risiken ist kaum vorhanden oder fehlt.</p> <p>Mitwirkungspflichten werden nicht beschrieben.</p>
		<p>Hinweis: Der Auftraggeber weist ausdrücklich darauf hin, dass die vorgegebene maximale Seitenzahl bei der Konzepterstellung einzuhalten ist. Der Auftraggeber wird insofern nur die ersten 15 Seiten eines Konzepts (Deckblatt und Inhaltsverzeichnis ausgenommen) bewerten. Inhalte, die auf nachfolgenden Seiten oder anderen Konzepten oder anderen Beschreibungsdokumenten enthalten sind, werden vom Auftraggeber nicht bewertet. Insofern „fehlende“ Inhalte gehen zu Lasten des jeweiligen Bieters.</p>
2.	Ressourcenkonzept	<p>Es können maximal 5 Punkte erreicht werden.</p> <p>5 Pkt. = Die Qualität des Konzepts wird insgesamt mit sehr gut bewertet. Das Angebot lässt eine besonders hohe Leistungsqualität erwarten.</p> <p>In den Ausführungen wird detailliert und nachvollziehbar dargestellt, wie das Fachwissen der eingesetzten Analysten regelmäßig auf dem aktuellsten Stand gehalten wird.</p> <p>Zudem geht aus der Beschreibung klar hervor, wie der Prozess zur Aktualisierung und Integration des aktuellen Know-hows in Prüfmethoden, Datenschutzvorfällen und Schwachstellen kontinuierlich erfolgt.</p> <p>Es wird detailliert und nachvollziehbar beschrieben, wie der Wissenstransfer insbesondere bei einem Wechsel von Analysten sichergestellt wird. Die Ausführungen berücksichtigen dabei eine identischen Teamgröße und -zusammensetzung sowie gleichbleibender Berufserfahrung.</p> <p>Darüber hinaus wird ausführlich der Prozess zur Vertretungsregelung inkl. Regelungen zum Wissenstransfer und zur Sicherstellung der Seniorität beschrieben.</p> <p>Insgesamt geben die Ausführungen konkret und nachvollziehbar Aufschluss darüber, wie die Leistungen durchgängig mit gleichbleibend hoher Fachexpertise und Qualität erbracht werden können.</p>

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

		<p>4 Pkt. = Die Qualität des Konzepts wird insgesamt mit gut bewertet. Das Angebot lässt eine überdurchschnittliche Leistungsqualität erwarten.</p> <p>In den Ausführungen wird überwiegend nachvollziehbar beschrieben, wie das Fachwissen der eingesetzten Analysten regelmäßig auf dem aktuellen Stand gehalten wird.</p> <p>Zudem geht aus der Beschreibung hervor, wie der Prozess zur Aktualisierung und Integration des aktuellen Know-hows in Prüfmethode, Datenschutzvorfällen und Schwachstellen erfolgt. Die Darstellung ist schlüssig, weist jedoch in einzelnen Aspekten eine geringere Detailtiefe auf.</p> <p>Der Wissenstransfer bei wechselnden Analysten wird nachvollziehbar dargestellt, bleibt jedoch teilweise allgemein. Die Ausführungen berücksichtigen dabei eine identischen Teamgröße und -zusammensetzung mit gleichbleibender Berufserfahrung.</p> <p>Darüber hinaus wird der Prozess zur Vertretungsregelung inkl. Regelungen zum Wissenstransfer und zur Sicherstellung der Seniorität weitgehend umfassend beschrieben.</p> <p>Insgesamt geben die Ausführungen plausibel Aufschluss darüber, wie die Leistungen durchgängig mit gleichbleibend hoher Fachexpertise und Qualität erbracht werden können.</p> <p>3 Pkt. = Die Qualität des Konzepts wird insgesamt mit befriedigend bewertet. Das Angebot lässt eine durchschnittliche Leistungsqualität erwarten.</p> <p>In den Ausführungen wird grundsätzlich beschrieben, wie Fachwissen der eingesetzten Analysten auf dem aktuellen Stand gehalten wird.</p> <p>Der Prozess zur Aktualisierung und Integration des aktuellen Know-hows in Prüfmethode, Datenschutzvorfällen und Schwachstellen wird allgemein beschrieben. Die Ausführungen bleiben teilweise allgemein und lassen eine durchgängige Nachvollziehbarkeit vermissen.</p> <p>Der Wissenstransfer bei wechselnden Analysten wird dargestellt, jedoch nicht durchgängig konkretisiert. Die Ausführungen gehen nur allgemein auf die Teamgröße und -zusammensetzung und Berufserfahrung ein.</p> <p>Der Prozess zur Vertretungsregelung inkl. Regelungen zum Wissenstransfer und zur Sicherstellung der Seniorität wird nur allgemein beschrieben.</p> <p>Die Sicherstellung einer gleichbleibenden fachlichen Expertise und Qualität wird allgemein beschrieben, ohne konkrete Maßnahmen zur Qualitätssicherung aufzuzeigen.</p>	
--	--	--	--

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

		<p>2 Pkt. = Die Qualität des Konzepts wird insgesamt mit ausreichend bewertet. Das Angebot lässt eine unterdurchschnittliche Leistungsqualität erwarten.</p> <p>Die Ausführungen zur Aktualisierung des Fachwissens der eingesetzten Analysten sind allgemein gehalten.</p> <p>Konkrete Prozessangaben zur Berücksichtigung aktueller Prüfmethoden, Datenschutzvorfällen und Schwachstellen in die Leistungserbringung sind nur eingeschränkt erkennbar.</p> <p>Der Wissenstransfer bei wechselnden Analysten wird nur knapp beschrieben und Aussagen zur Teamgröße und -zusammensetzung werden pauschal gehalten.</p> <p>Vertretungsregelungen werden unzureichend beschrieben.</p> <p>Konkrete Maßnahmen zur Sicherstellung einer gleichbleibenden fachlichen Qualität der Sicherheitsanalysen sind kaum erkennbar.</p> <p>1 Pkt. = Die Qualität des Konzepts wird insgesamt mit mangelhaft bewertet. Das Angebot lässt eine mangelhafte Leistungsqualität erwarten.</p> <p>Die Ausführungen zur Aktualisierung des Fachwissens der eingesetzten Analysten sind unzureichend beschrieben.</p> <p>Ein systematisches Vorgehen zur Nutzung aktueller Prüfmethoden, zum Umgang mit Datenschutzvorfällen oder zu bekannten Schwachstellen ist nicht erkennbar.</p> <p>Der Wissenstransfer bei wechselnden Analysten wird nicht nachvollziehbar dargestellt, Aussagen zur Teamgröße und -zusammensetzung sind unzureichend.</p> <p>Vertretungsregelungen werden nur vage beschrieben.</p> <p>Generell sind keine Maßnahmen zur Sicherstellung einer gleichbleibenden fachlichen Qualität der Sicherheitsanalysen erkennbar.</p>	
--	--	--	--

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

		<p>0 Pkt. = Die Qualität des Konzepts wird insgesamt mit ungenügend bewertet. Das Angebot lässt eine ungenügende Leistungsqualität erwarten.</p> <p>Es gibt keine Ausführungen, wie das Fachwissen der eingesetzten Analysten auf dem aktuellen Stand gehalten wird.</p> <p>Eine Beschreibung des Vorgehens zur Nutzung aktueller Prüfmethode fehlt.</p> <p>Ebenso fehlen Angaben zum Wissenstransfer bei wechselnden Analysten sowie zur Teamgröße und -zusammensetzung.</p> <p>Vertretungsregelungen sind nicht erkennbar.</p> <p>Maßnahmen zur Sicherstellung einer gleichbleibenden fachlichen Qualität der Sicherheitsanalysen fehlen.</p>	
		<p>Hinweis: Der Auftraggeber weist ausdrücklich darauf hin, dass die vorgegebene maximale Seitenzahl bei der Konzepterstellung einzuhalten ist. Der Auftraggeber wird insofern nur die ersten vier Seiten eines Konzepts (Deckblatt und Inhaltsverzeichnis ausgenommen) bewerten. Inhalte, die auf nachfolgenden Seiten oder anderen Konzepten oder anderen Beschreibungsdokumenten enthalten sind, werden vom Auftraggeber nicht bewertet. Insofern „fehlende“ Inhalte gehen zu Lasten des jeweiligen Bieters.</p>	
3.	Teamangaben	<p>Es können maximal 15 Punkte erreicht werden.</p> <p>Es muss mindestens ein Team mit 6 Analysten, davon 3 Senior-Analysten, bereitstehen.</p> <p>15 Pkt. = Die Teamgröße umfasst insgesamt 10 oder mehr Analysten.</p> <p>Das gesamte Team enthält dabei mindestens</p> <ul style="list-style-type: none"> • 8 Senior-Analysten oder • 7 Senior-Analysten zuzüglich 1 Mid-Level-Analysten. <p>12 Pkt. = Die Teamgröße umfasst insgesamt 9 Analysten.</p> <p>Das gesamte Team enthält dabei mindestens</p> <ul style="list-style-type: none"> • 7 Senior-Analysten oder • 5 Senior-Analysten zuzüglich 2 Mid-Level-Analysten. 	

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

		<p>9 Pkt. = Die Teamgröße umfasst insgesamt 8 Analysten. Das gesamte Team enthält dabei mindestens</p> <ul style="list-style-type: none"> • 6 Senior-Analysten oder • 4 Senior-Analysten zuzüglich 2 Mid-Level-Analysten. <p>6 Pkt. = Die Teamgröße umfasst insgesamt 7 Analysten. Das gesamte Team enthält dabei mindestens</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 Senior-Analysten oder • 3 Senior-Analysten zuzüglich 1 Mid-Level-Analysten. <p>3 Pkt. = Die Teamgröße umfasst insgesamt 6 Analysten. Das gesamte Team enthält dabei mindestens</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 Senior-Analysten zuzüglich 3 Junior-Analysten oder • 3 Senior-Analysten zuzüglich 2 Junior-Analysten zuzüglich 1 Mid-Level-Analysten oder • 3 Senior-Analysten zuzüglich 1 Junior-Analysten zuzüglich 2 Mid-Level-Analysten. 	
		<p>Hinweis: Es muss die Beschreibung gem. Punkt IV. 3. b) (iv) im Verfahrensbrief UND das Dokument „11_2026-0009_Formblatt eingesetztes Personal (Anlage 11)“ eingereicht werden. Der Auftraggeber weist ausdrücklich darauf hin, dass die vorgegebene maximale Seitenzahl bei der Beschreibung einzuhalten ist. Der Auftraggeber wird insofern nur die ersten zwei Seiten eines Konzepts (Deckblatt und Inhaltsverzeichnis ausgenommen) bewerten. Inhalte, die auf nachfolgenden Seiten oder anderen Konzepten oder anderen Beschreibungsdocumenten enthalten sind, werden vom Auftraggeber nicht bewertet. Insofern „fehlende“ Inhalte gehen zu Lasten des jeweiligen Bieters.</p> <p>Die im Dokument „11_2026-0009_Formblatt eingesetztes Personal (Anlage 11)“ errechnete Punktzahl ist nicht abschließend bindend. Insbesondere bei nicht plausiblen und nachvollziehbaren Darstellungen gehen etwaige Zweifel zu Lasten des Bieters.</p>	

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

4.	Tool-Entwicklungserfahrung für Penetrationstests	<p>Es können maximal 10 Punkte erreicht werden.</p> <div style="border: 1px solid black; background-color: #f8d7da; padding: 10px;"> <p>Die Bewertung der Erfahrung in der Toolentwicklung des Analystenteams erfolgt wie nachstehend beschrieben. Für die nachfolgenden Punkte geht der Mittelwert aus allen eingereichten Profilen in die Bewertung ein.</p> <p>10 Pkt. = Der Analyst hat eigene Werkzeuge oder komplette Tool-Sammlungen (Frameworks) selbst entworfen und aufgebaut – nicht nur programmiert, sondern auch geplant, strukturiert und fachlich verantwortet.</p> <p>Dabei hat der Analyst die Anforderungen analysiert (z. B. was genau geprüft werden soll, welche Regeln gelten, welche Ergebnisse benötigt werden) und diese eigenständig in technische Funktionen und fachliche Logiken umgesetzt. Er hat interne Testwerkzeuge weiterentwickelt, neue Methoden erforscht, nachhaltige Tool-Lösungen geschaffen und dabei die Verantwortung für Qualität, Sicherheit und Wiederverwendbarkeit der Werkzeuge getragen.</p> <p>6 Pkt. = Der Analyst hat führend an der Entwicklung größerer Werkzeuge oder zentraler Tool-Bestandteile mitgewirkt.</p> <p>Dabei war der Analyst maßgeblich an Entscheidungen beteiligt, wie ein Tool aufgebaut ist und wie es funktioniert. Fachliche oder organisatorische Vorgaben (z. B. Prüfregeln oder Berichtsanforderungen) wurden von ihm eigenständig verstanden und in das Tool eingebaut. Er hatte deutliche Verantwortung, aber nicht die alleinige Gesamtverantwortung.</p> <p>3 Pkt. = Der Analyst hat umfangreiche Werkzeuge oder Programme im Kontext von Penetrationstests entwickelt oder deutlich erweitert, die aus mehreren Funktionen bestehen und mehrfach eingesetzt werden können.</p> <p>Dabei hat der Analyst vorgegebene Anforderungen umgesetzt, z. B. Prüfabläufe, Auswertungen oder Ergebnisdarstellungen, und für eine saubere technische Umsetzung gesorgt. Die Verantwortung lag vor allem auf der praktischen Umsetzung, weniger auf Planung oder Gesamtgestaltung.</p> <p>1 Pkt. = Der Analyst hat einzelne Werkzeuge oder Hilfsprogramme im Kontext von Penetrationstests erstellt oder bestehende Tools angepasst, um konkrete Tests zu erleichtern.</p> <p>Die Tätigkeiten waren klar vorgegeben, der Gestaltungsspielraum gering.</p> <p>0 Pkt. = Der Analyst hat keine eigenen Tools im Kontext von Penetrationstests entwickelt.</p> </div>
----	--	--

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

		<p>Hinweis: Der Auftraggeber weist ausdrücklich darauf hin, dass die vorgegebene maximale Seitenzahl bei der Beschreibung einzuhalten ist. Der Auftraggeber wird insofern nur die ersten vier Seiten der Beschreibung (Deckblatt und Inhaltsverzeichnis ausgenommen) bewerten. Inhalte, die auf nachfolgenden Seiten oder anderen Konzepten oder anderen Beschreibungsdokumenten enthalten sind, werden vom Auftraggeber nicht bewertet. Insofern „fehlende“ Inhalte gehen zu Lasten des jeweiligen Bieters.</p>
5.	Besondere Projektleitungserfahrung für die Betreuung von Rahmenverträgen	<p>Es können maximal 5 Punkte erreicht werden.</p> <p>Die Dokumentation der Projektleitungserfahrung erfolgt über das Dokument „11_2026-0009_Formblatt eingesetztes Personal (Anlage 11)“.</p> <p>Die Bewertung der allgemeinen Berufserfahrung des Schlüsselpersonals erfolgt wie nachstehend beschrieben. Die Summe aus den eingereichten Profilen geht in die Bewertung ein:</p> <p>1. Bewertung des Projektleiters (max. 3 Punkte)</p> <p>Dauer der einschlägigen Berufserfahrung im Bereich Betreuung eines Penetrationstest -Rahmenvertrages. Der Projektleiter muss insoweit mindestens 1 Jahr Berufserfahrung vorweisen können (Ausschlusskriterium).</p> <p>3 Pkt. = Berufserfahrung von 5 und mehr Jahren 2 Pkt. = Berufserfahrung von 3 bis unter 5 Jahren 1 Pkt. = Berufserfahrung von 1 bis unter 3 Jahren</p> <p>2. Bewertung des stellvertretenden Projektleiters (max. 2 Punkte)</p> <p>Dauer der einschlägigen Berufserfahrung im Bereich Betreuung eines Penetrationstest -Rahmenvertrages.</p> <p>2 Pkt. = Berufserfahrung von 3 und mehr Jahren 1 Pkt. = Berufserfahrung von 1 bis unter 3 Jahren 0 Pkt. = Berufserfahrung unter 1 Jahr</p>

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

6.	Besondere Berufserfahrung des vorgesehenen Analyseteams	<p>Es können maximal 49 Punkte erreicht werden, wobei eine Mindestpunktzahl von 25 erreicht werden muss.</p> <p>Die Dokumentation der Berufserfahrung erfolgt über das Dokument „11_2026-0009_Formblatt eingesetztes Personal (Anlage 11)“.</p> <div style="background-color: #f4a460; padding: 10px; border: 1px solid black;"> <p>Die Bewertung der allgemeinen Berufserfahrung des Analystenteams erfolgt wie nachstehend beschrieben. Sofern eine Berufserfahrung vorhanden ist, wird diese nur gewertet, wenn diese im TI- oder einem medizinischen Umfeld liegt. Für die nachfolgenden Punkte 1.-5. geht jeweils der Mittelwert aus allen eingereichten Profilen in die Bewertung ein:</p> <p>1. Bewertung des Analystenteams – Erfahrung in Penetrationstests im TI- oder einem medizinischen Umfeld (max. 10 Punkte)</p> <p>10 Pkt. = Berufserfahrung von 8 und mehr Jahren 7 Pkt. = Berufserfahrung von 5 bis unter 8 Jahren 4 Pkt. = Berufserfahrung von 2 bis unter 5 Jahren 1 Pkt. = Berufserfahrung vorhanden, aber geringer als 2 Jahre 0 Pkt. = keine Berufserfahrung vorhanden</p> <p>2. Bewertung des Analystenteams – Erfahrung in Konzeptanalysen im TI- oder einem medizinischen Umfeld (max. 5 Punkte)</p> <p>5 Pkt. = Berufserfahrung von 5 und mehr Jahren 3 Pkt. = Berufserfahrung von 3 bis unter 5 Jahren 2 Pkt. = Berufserfahrung von 1 bis unter 3 Jahren 1 Pkt. = Berufserfahrung vorhanden, aber geringer als 1 Jahr 0 Pkt. = keine Berufserfahrung vorhanden</p> </div>
----	---	---

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

		<p>3. Bewertung des Analystenteams – Erfahrung in Quellcode-Analyse im TI- oder einem medizinischen Umfeld (max. 5 Punkte)</p> <p>5 Pkt. = Berufserfahrung von 5 und mehr Jahren</p> <p>3 Pkt. = Berufserfahrung von 3 bis unter 5 Jahren</p> <p>2 Pkt. = Berufserfahrung von 1 bis unter 3 Jahren</p> <p>1 Pkt. = Berufserfahrung vorhanden, aber geringer als 1 Jahr</p> <p>0 Pkt. = keine Berufserfahrung vorhanden</p> <p>4. Bewertung des Analystenteams – Anzahl durchgeführter Penetrationstests im TI- oder einem medizinischen Umfeld (max. 15 Punkte)</p> <p>15 Pkt. = mindestens 80 Penetrationstests</p> <p>12 Pkt. = mindestens 60 Penetrationstests</p> <p>9 Pkt. = mindestens 40 Penetrationstests</p> <p>6 Pkt. = mindestens 20 Penetrationstests</p> <p>3 Pkt. = 6 bis zu 19 Penetrationstests</p> <p>1 Pkt. = von 1 bis 5 Penetrationstests</p> <p>0 Pkt. = keine Penetrationstests</p> <p>5. Bewertung des Analystenteams – Zertifikate (max. 14 Punkte)</p> <p>Die Summe der erreichbaren Punkte ist auf 14 begrenzt.</p> <p>Übersicht über Sicherheitszertifizierungen :</p> <table><tr><th>Level</th><th>Zertifizierung (oder vergleichbar)</th></tr><tr><td>Experte</td><td><ul style="list-style-type: none">• GIAC Exploit Researcher and Advanced Penetration Tester (GXPN)• GIAC Reverse Engineering Malware Certification (GREM)• OffSec Exploitation Expert (OSEE)</td></tr></table>	Level	Zertifizierung (oder vergleichbar)	Experte	<ul style="list-style-type: none">• GIAC Exploit Researcher and Advanced Penetration Tester (GXPN)• GIAC Reverse Engineering Malware Certification (GREM)• OffSec Exploitation Expert (OSEE)
Level	Zertifizierung (oder vergleichbar)					
Experte	<ul style="list-style-type: none">• GIAC Exploit Researcher and Advanced Penetration Tester (GXPN)• GIAC Reverse Engineering Malware Certification (GREM)• OffSec Exploitation Expert (OSEE)					

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

			Fortgeschritten	<ul style="list-style-type: none">• GIAC Experienced Penetration Tester (GX-PT)• HTB Certified Active Directory Pentesting Expert (HTB CAPE)• HTB Certified Web Exploitation Expert (HTB CWEE)• OffSec Certified Web Expert (OSWE)• OffSec Experienced Penetration Tester (OSEP)• Offsec Exploit Developer (OSED)• Red Team Lead• Web Application Penetration Tester eXtreme (eWPTX)• Certified Android Penetration Tester (CAPT)• Certified iOS Penetration Tester (CIPT)
			Einsteiger	<ul style="list-style-type: none">• GIAC Cloud Penetration Tester (GCPN)• GIAC Mobile Device Security Analyst (GMOB)• GIAC Penetration Tester Certification (GPEN)• GIAC Red Team Professional (GRTP)• GIAC Web Application Penetration Tester (GWAPT)• HTB Certified Penetration Testing Specialist (HTB CPTS)• HTB Certified Web Exploitation Specialist (HTB CWES)• OffSec Certified Professional (OSCP)• Offsec Certified Web Assessor (OSWA)• Red Team Operator• Junior Penetration Tester (eJPT)• Mobile Application Penetration Tester (eMAPT)

3 Pkt. = Für jedes vorliegende Zertifikat im Experten-Level.

2 Pkt. = Für jedes vorliegende Zertifikat Fortgeschrittenen Level.

1 Pkt. = Für jedes vorliegende Zertifikat Junior-Level.

0 Pkt. = Es liegen keine Zertifikate vor.

Beispielrechnung: Ein Analyst verfügt über 2 Junior-Level-Zertifikate und 1 Experten-Level-Zertifikat:
1 Punkt + 1 Punkt für Junior-Level-Zertifikate + 3 Punkte für Experten-Level-Zertifikat = 5 Punkte

Bewertungsmatrix Angebotsphase (Anlage-08)

7.	BSI-Unternehmenszertifizierung	<p>Es kann maximal 1 Punkt erreicht werden.</p> <div> 1 Pkt. = BSI-Zertifizierter IT-Sicherheitsdienstleister in den Geltungsbereichen IS-Penetrationstests 0 Pkt. = Kein BSI-Zertifizierter IT-Sicherheitsdienstleister in den Geltungsbereichen IS-Penetrationstests </div>
<p>Punktzahl Qualität (maximal 100 Punkte)</p> <p>Zur Sicherstellung qualitativ hochwertiger Leistungen müssen die Bieter mit ihren Angeboten ein bestimmtes Qualitätsniveau nachweisen. Der Auftraggeber legt daher die Mindestpunktzahl von 25 Punkten im Kriterium 6 (Besondere Berufserfahrung des vorgesehenen Analyseteams) fest, die von den Bietern erreicht werden müssen. Erreichen Angebote der Bieter dieses Qualitätsniveau nicht, kommen sie für die Zuschlagserteilung nicht in Betracht.</p>		
<p>Hinweis: Die von dem jeweiligen Bieter im Bereich Qualität insgesamt erreichte Punktzahl wird mit 70 % gewichtet. Die danach errechneten Punktzahlen gehen jeweils in das Gesamtergebnis ein.</p>		
<p>Gewichtete Punktzahl Qualität (maximal 70 Punkte)</p>		
<p>GESAMTPUNKTZAHL (Preis und Qualität)</p> <p>Maximal 100 Punkte = Preis 30 Punkte + Qualität 70 Punkte</p>		